

RESULTADOS MEDICIÓN SATISFACCIÓN AL CIUDADANO - CLIENTE

EVALUACIÓN EVENTO/CAPACITACIÓN

Nombre del evento evaluado	Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos
Responsable de la actividad	Vigilancia y Análisis del Riesgo en Salud Pública
Lugar y fecha del evento	Universidad de la Salle
Total de Participantes	22 Encuestados
No. de encuestados Efectivos	22 Efectivos
No. de encuestados Anulados	0 Anulados

1. OBJETIVO DE LA ENCUESTA

Determinar por medio de un sondeo la opinión y la percepción de los asistentes a la capacitación denominada “**Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos**”, con el fin de obtener información sobre la satisfacción del servicio ofrecido por el INS, en pro de la mejora continua y el fortalecimiento en la interacción de la administración con la ciudadanía en general.

2. ESCALA VALORATIVA

Para la determinación del grado de satisfacción de los asistentes a la capacitación, se tomó como base la siguiente escala de valoración:

CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Excelente	5
Muy bueno	4
Bueno	3
Regular	2
Malo	1
No Aplica	0

3. VARIABLES A EVALUAR

3.1 Componente I. Competencia del facilitador / conferencista:

- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos.
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado.
- d. La conferencia es útil para su trabajo.
- e. El expositor cumple con el horario establecido.

3.2 Componente II. Logística del evento/capacitación/taller.

- a. Instalación o plataforma para el desarrollo del evento/capacitación.
- b. La suficiencia de las ayudas visuales es apropiada.

4. ANEXO – OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

- Observaciones y recomendaciones
- Temas que le gustaría conocer para la rendición de cuentas del INS

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

3.1 COMPONENTE I - COMPETENCIAS DEL FACILITADOR/CONFERENCISTA.

3.1.1 CONFERENCISTA 1: Los 22 encuestados efectivos, 21 participantes calificaron al conferencista **IVAN CAMILO SÁNCHEZ BARRERA** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 18 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 15 Excelentes y 6 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 19 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 14 Excelentes, 5 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 15 Excelentes y 6 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	83%
Muy bueno	17%

Gráfica No. 1 Calificación Total – CAMILO SÁNCHEZ BARRERA



Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

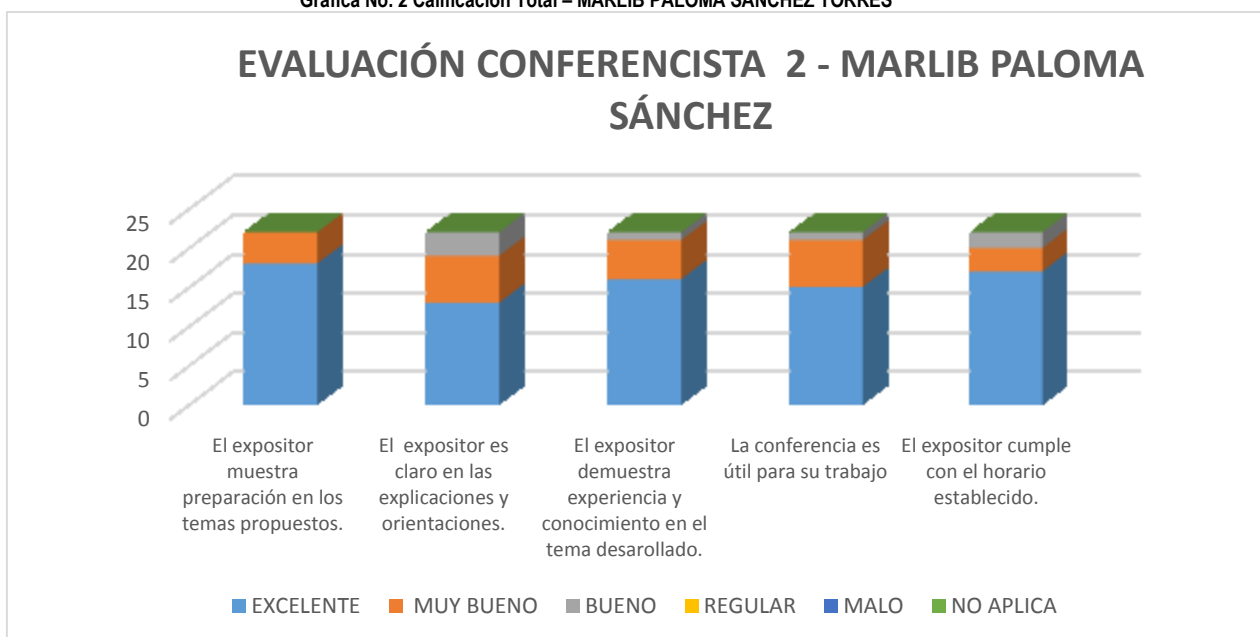
3.1.2 CONFERENCISTA 2: Los 22 encuestados efectivos, 22 participantes calificaron al conferencista **MARLIB PALOMA SÁNCHEZ TORRES** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 18 Excelentes y 4 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 13 Excelentes, 6 Muy Bueno y 3 Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 16 Excelentes 5 Muy Bueno y 1 Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 15 Excelentes, 6 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 17 Excelentes, 3 Muy Bueno y 2 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	72%
Muy bueno	22%
Bueno	6%

Gráfica No. 2 Calificación Total – MARLIB PALOMA SÁNCHEZ TORRES



Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

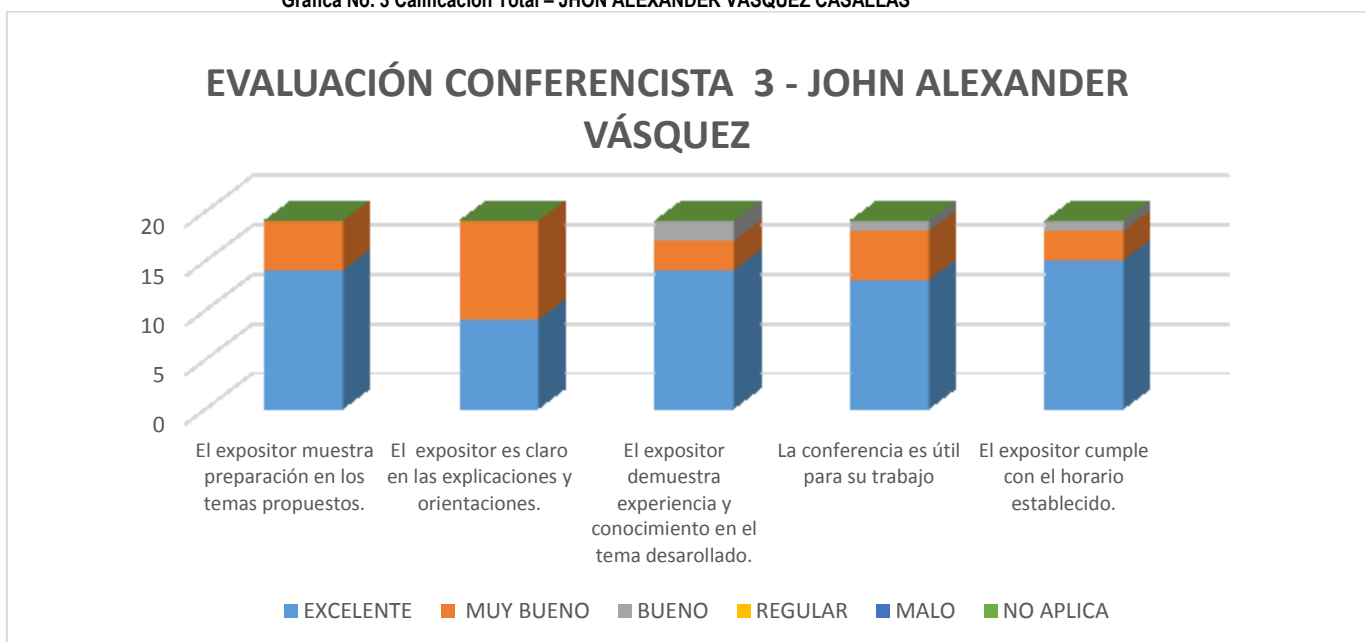
3.1.3 CONFERENCISTA 3: Los 22 encuestados efectivos, 19 participantes calificaron al conferencista **JOHN ALEXANDER VÁSQUEZ** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 14 Excelentes y 5 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 9 Excelentes y 10 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 14 Excelentes, 3 Muy Bueno y 2 Buenos.
- La conferencia es útil para su trabajo 13 Excelentes, 5 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 15 Excelentes, 3 Muy Bueno y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	68%
Muy bueno	27%
Bueno	4%

Gráfica No. 3 Calificación Total – JHON ALEXANDER VÁSQUEZ CASALLAS



Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

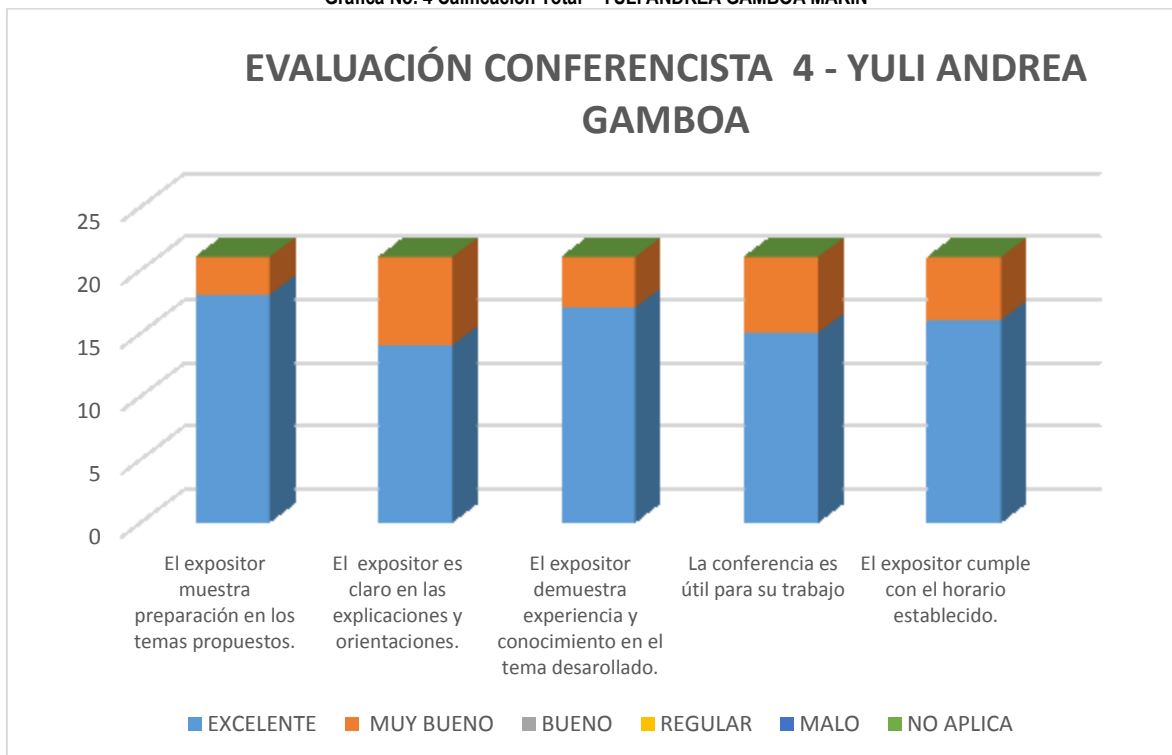
3.1.4 CONFERENCISTA 4: Los 22 encuestados efectivos, 21 participantes calificaron al conferencista **YULI ANDREA GAMBOA MARÍN** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 18 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 14 Excelentes y 7 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 17 Excelentes, y 4 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 15 Excelentes y 6 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 16 Excelentes, y 15 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	76%
Muy bueno	24%

Gráfica No. 4 Calificación Total – YULI ANDREA GAMBOA MARÍN



Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

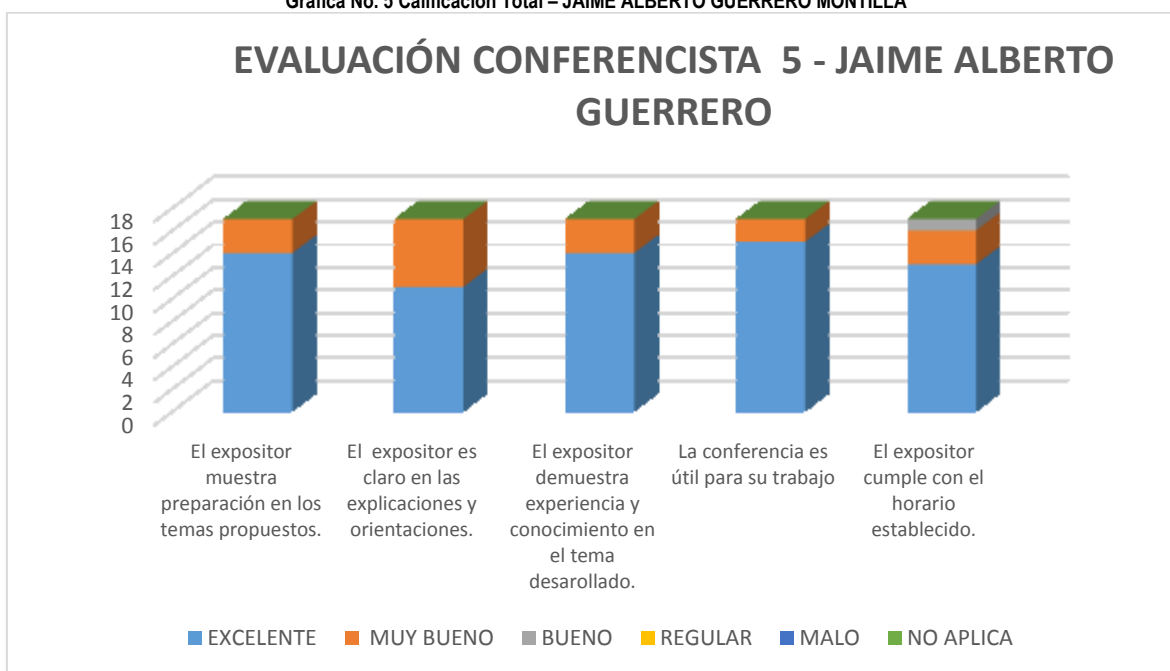
3.1.5 CONFERENCISTA 5: Los 22 encuestados efectivos, 17 participantes calificaron al conferencista **JAIME ALBERTO GUERRERO MONTILLA** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 14 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 11 Excelentes y 6 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 14 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 15 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 13 Excelentes, 3 Muy Bueno y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	79%
Muy bueno	20%
Bueno	1%

Gráfica No. 5 Calificación Total – JAIME ALBERTO GUERRERO MONTILLA



Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

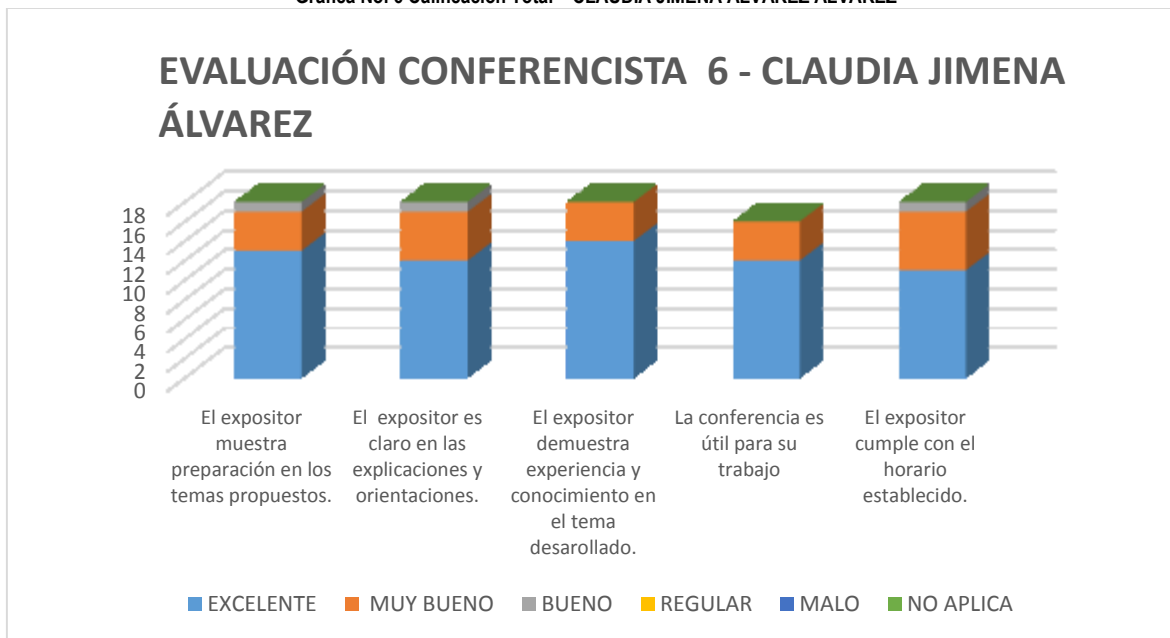
3.1.6 CONFERENCISTA 6: Los 22 encuestados efectivos, 18 participantes calificaron al conferencista **CLAUDIA JIMENA ÁLVAREZ ÁLVAREZ** en el Evento, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 13 Excelentes, 4 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 12 Excelentes, 5 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 14 Excelentes y 4 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 12 Excelentes y 4 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 11 Excelentes, 6 Muy Bueno y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	71%
Muy bueno	26%
Bueno	3%

Gráfica No. 6 Calificación Total – CLAUDIA JIMENA ÁLVAREZ ÁLVAREZ

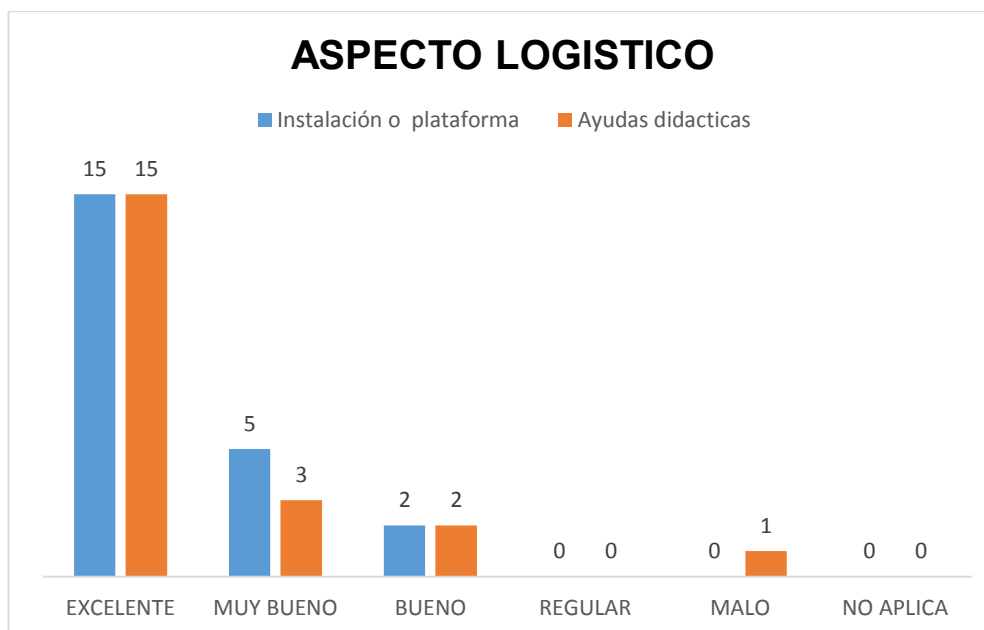


Fuente: Evaluación del evento/capacitación: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

3.2. COMPONENTE II - LOGÍSTICA DEL EVENTO

- a. **Instalación y plataforma para el desarrollo del evento/capacitación:** De las **22** encuestas efectivas, se cumplió en la presentación y entendimiento del objetivo del evento, **15** participantes, calificaron con **EXCELENTE** alcanzando una percepción del **68.2%**, **5** participantes, calificaron con **MUY BUENO** alcanzando una percepción del **22.7%** y **2** participantes, calificaron con **BUENO** alcanzando una percepción del **9.1%**.
- b. **La suficiencia de las ayudas visuales es apropiado:** **15** participantes opinan frente a las ayudas visuales fueron las adecuadas, alcanzando una percepción del **71.4%**, calificandó como **EXCELENTE**, **3** participantes opinan frente a las ayudas visuales, alcanzando una percepción del **14.3%**, calificandó como **MUY BUENO**, y **2** participantes opinan frente a las ayudas visuales, alcanzando una percepción del **9.5%**, calificandó como **BUENO**

Gráfica N° 7 ASPECTO LOGÍSTICO



Fuente: Evaluación del evento: "Primera Jornada Académica de Evaluación de Riesgos en Inocuidad de Alimentos"

ANEXO – OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

- *“Desafortunadamente el evento no empezó a tiempo”*
- *“Las diapositivas deberían contener menos texto, más gráficas, esquemas entre otros”*
- *“El evento fue muy interesante y presentó herramienta interrogantes para el avance de trabajos en evaluación en evaluación de riesgos, como los aspectos de evaluación toxicológica que pueden ser comunes y útiles para futuras investigaciones”*
- *“Me parece muy interesante el evento y debería procurarse la presentación anual para dar a conocer los documentos recientes que produce el grupo que son bastante buenos y apropiados para todos”*
- *“Mejorar el sonido para que los capacitadores que hablen en modo moderado pueda escucharse, por ejemplo, lo que sucedió con la Sra. Paloma Sánchez siendo un tema tan denso no se le escuchó”*
- *“Mejorar el sonido, algunos facilitadores en la conferencia hablaban en voz – tono bajo”*
- *“Excelente jornada de visibilización del trabajo del grupo. Institucionalizar esta actividad”*
- *“Tono de voz de algunos conferencistas muy bajo que genera poco interés en la temática, no entendible.”*
- *“Viabilidad de realizar seguimiento en la adopción de medidas y recomendaciones resultado de las evaluaciones o perfiles por parte de las otras autoridades involucradas”*
- *“Se nota una revisión de la literatura y de la información presentada. Sugiero que se complemente con la utilidad de las mismas partes o su articulación frente a las personas que manejan INVIMA – ICA – Min Comercio y como se da la comunicación del riesgo de estos resultados y si contribuyen a una gestión del riesgo”*
- *“La elaboración de las diapositivas con mucho “texto” y leyendo la mayoría de expositores, no refleja el nivel de conocimiento, que se presentó en la HV de la mayoría de los expositores! Visualmente pesadas.”*
- *“Enviar la invitación a la Dirección técnica directamente. Dejar solo una hora para almuerzo”*
- *“Hizo bastante frío por el aire acondicionado”*
- *“Letra más grande. Temas más enfocado a grandes publicaciones (Bogotá, Medellín, etc)”*
- *“Mejorar el sonido para posteriores presentaciones”*

TEMAS QUE LE GUSTARÍA CONOCER DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS

- *“Más trabajos tanto en parásitos, microbiológicos y residuo de plaguicidas en sector hortofrutícola”*
- *“Resultados de vigilancia 2017 – SIVIGILA – SIVICAP y la de red nacional de laboratorios”*
- *“Participación de otras agentes en este tipo de talleres interesante escuchar posiciones de la Industria de alimentos frente a la evaluación del riesgo alimentos”*
- *“Relación y seguimiento a las medidas de control implementadas por el gestor de riesgo, con base a los documentos de la ERIA*

CONCLUSIONES Y/O SUGERENCIAS.

- El evento fue desarrollado por la Dirección de Vigilancia y Análisis del Riesgo en Salud Pública.
- En términos generales, el evento tuvo una buena acogida, sin embargo, se evidenció en varios de los participantes que se quejaron por poco tiempo o bajo tono de voz de los expositores.
- Solamente cuatro personas mencionaron querer conocer de temas específicos para la rendicuentas.

Elaboró: Juliana Alexandra Rivera Hernández - Auxiliar Administrativa Grupo de Atención al Ciudadano.

Revisó: William Fabián Acosta Rodríguez - Grupo de Atención al Ciudadano.

Aprobó: Ivan Sanchez – Dirección de Vigilancia y Análisis del Riesgo en Salud Pública.